

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. juli 2022**

Sagsnummer: 1661

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet / digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen, DPPB
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh (deltager med to stemmer), FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. juni 2019, kl. 14:33-14:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2401 Torvecenteret, Fredensgade 1, Silkeborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
BETALINGSPARKERING

Parkering kun tilladt mod betaling

Parkering og registrering af nummerplade foretages i betalingsautomat eller via betalingsapp.

Parkering på reserverede pladser er kun tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park P-tilladelse.

Fysisk P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet der var registreret

██████████.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

De nægter at fjerne kontrol afgift Har skrevet følgende til dem og de fast holder deres krav. Jeg har fået overdraget denne sag fra Patricia Bech Nielsen. Inden jeg går videre med sagen til parkerings-klagenævnet, skal jeg vide om i fast holder jeres krav imod Patricia. Sagen er denne: Patricia parkerer d 2019-06-04 sin bil kl. 13,45 handler i god tro, da hun har betalt for parkering. Hvor der er sket fejl, er i denne er sag uvedkommende(fejl hos Patricia eller jeres automat) Der er betalt og tiden på billetten er overholdt. I sender Patricia en kopi af betalt parkeringsafgift, denne viser betaling for nummer plade ██████████ istedet for ██████████ I denne sag er det tydeligt, at jeres parkerings regler er overholdt.

..."

" ...

Det er meget fint af q park at med sende en afgørelse, hvori de får medhold.

Begynder man at søge på nettet efter firmaet Q park er det ikke medhold de får af deres bruger. Der tales om bøder der bliver givet uden grund, automater der ikke virker. På www.trustpilot.dk kan man finde denne anmeldelse, der er tale om 390 personer, hvor de 88 % ikke er tilfreds, de oplyser at, q park maskiner ikke virker, samt deres parkerings app. Ud af 390 personer er det kun 8 % der er tilfreds.

Vedlagt: bilag 1 -2

Bilag 1 og 2 handler om en artikel i ekstra bladet fra d. 31 marts 2017. Artiklen omhandler om hvor svært allerede dengang folk mente at betale for parkering var. I nedenstående link kan man se en video hvor flere klager over denne automat. En lokal person udtaler på denne, at der ofte sker fejl på denne automat.

<https://ekstrabladet.dk/nationen/hvor-svaert-kan-det-vaere-jyder-kan-ikke-finde-ud-af-automat-i-ny-p-kaelder/6597370>

Justitsministeriet laver en forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet tilbage i år 2013. Denne skal sikre bedre beskyttelse af borger der parkere.

I paragraf §1 står der følgende: Der skal betales for parkering, sedlen skal ligge i forruden og være synlig. Disse ting er overholdt, så der kan ikke herske nogen tvivl om, at q park regler er overholdt og at der er betalt for parkering.

JUSTITSMINISTERIET, JUNI 2013.

BEDRE FORBRUGERBESKYTTELSE PÅ PARKERINGSOMRÅDET

<https://www.ft.dk/samling/20121/almDEL/reu/bilag/342/1265357.pdf>

§ 1. I områder, der ved lovlig skiltning eller afmærkning er anvist som betalingsparkeringsområder, skal der betales for parkering i overensstemmelse med hvad, der er gældende inden for det pågældende område
Stk. 2. Den, der parkerer, skal sikre, at parkeringsbilletten anbringes umiddelbart inden for forruden.
Fastmonteret holder til parkeringsbillet skal være anbragt let synligt i forruden og må ikke hindre førerens udsyn under kørsel.
Stk. 3. Det påhviler den, der parkerer at sikre, at parkeringsbilletten tydeligt skal kunne aflæses udefra.
163 Stk. 4. På de i stk. 2 nævnte steder må ikke findes andre parkeringsbillerter eller andet, der kan forveksles med en parkeringsbillet for den aktuelle parkering.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Digital registrering foregår således, at parkanten indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund og skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Den indtastede nummerplade tjekkes med Motorregisteret og såfremt den ikke kan findes, bliver parkanten bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. De af parkanten indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, således at parkanten let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse. Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at parkanten på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet. Slutteligt når registreringen er godkendt kan parkanten anmode om kvittering, hvor af den bekræftede indtastning fremgår, hvilket giver parkanten yderligere en mulighed for at tjekke sin indtastning udenfor selve registreringsystemet. Som bilag 5 fremlægges billedserie med eksempel på indtastningsforløbet, når nummerpladen ikke kan findes i Motorregisteret

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. [REDACTED] i stedet for reg.nr. [REDACTED] (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages effektiv kontrol af det pågældende køretøj, og selskabets kontrollør retmæssigt kunne pålægge kontrolafgiften.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at den korrekte nummerplade blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret den forkerte indtastning, hvilket kunne være konstateret flere gange under indtastningen eller ved at få en kvittering og tjekke oplysninger.

Ved digital registrering af parkering er det, klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

Der ses ikke at være gjort forhold gældende, der kan føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for, at klager, til trods for at denne blev gjort opmærksom på, at indtastningen ikke kunne findes i Motorregisteret (se bilag 5, billede 2 smh. m. bilag 6), gennemførte registrering og betaling. Det fremgår tydeligt at plakaten ved automaten, at sker indtastningen ikke korrekt, kan der blive pålagt uomstødelig kontrolafgift (se bilag 2).

Det må ligeledes afvises, at der kunne være tale om en fejl på automaten – selskabet har ikke registreret nogle fejl på automaten denne dag og har aldrig oplevet fejl, hvor parkanten har tastet korrekt nummerplade og tal efterfølgende er blevet skiftet ud med bogstaver.

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let med normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære tabet af betalingen for den forkerte registrering samt risikoen for, at der pålægges kontrolafgift, når nummerpladen ikke er indtastet korrekt. Dette er i overensstemmelse med rettens afgørelse i BS-38094/2018, hvorefter det er fører af køretøjets ansvar at indtastningen sker korrekt og ordenlyden af vilkårene må forstås således, at en forkert indtastning kan medføre en kontrolafgift og dette selvom der var foretaget en betaling. Domsudskrift uploades separat i tillæg disse bemærkninger.

Selskabet anser således kontrolafgift pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes

...”

” ...

Selskabet bemærker, at anmeldelser fra Trustpilot samt en artikel fra et nyhedsmedie ikke kan ses at have relevans for vurderingen af, om denne kontrolafgift er pålagt med rette. Vurderingen må ske på baggrund af den aftale, der indgået mellem selskabet og parkanten samt den retspraksis, der foreligger på området – her henvises til den fremlagte dom i BS-38094/2018.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det må formodes, at klager har hentet de citerede paragraffer i bekendtgørelse om parkering på offentlige veje. Denne gælder, som navnet også antyder, kun på offentlige veje og er således ikke relevant i denne sag, da der er tale om parkering på privat område. Ligeledes skal det bemærkes, at der henvises til den del, der drejer sig om betaling, hvor man får en P-billet og dette er ikke tilfældet i denne sag. Fandt klager ikke, at betingelserne omkring registrering af køretøjet var tilfredsstillende, stod det denne frit for at parkere et andet sted. Når klager foretager sin parkering, har denne accepteret de skilte vilkår, herunder at køretøjet skal korrekt registreres ved betaling.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 9. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling.

Af skiltningen fremgår desuden: "Parkering og registrering af nummerplade foretages i betalingsautomat eller via betalingsapp".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [REDACTED], hvorved der er tastet "■" i stedet for "■" og "■" i stedet for "■".

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er sket fejlindtastning.

Herefter, og navnlig, da klageren havde mulighed for at udskrive kvittering for kontrol af sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at på parkeringsarealet er parkering alene tilladt med gyldig digital p-billet eller betaling via betalingsapp.

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtig registreringsnummer også blev registreret.

Parkeringsrestriktioner på privat parkeringsområde beror på aftaleretlige regler og dermed også almindelige obligationsretlige regler. Efter princippet i gældslovens § 3 og betalingslovens § 7, 2. punktum og U.2022.752 må klager anses for at have betalt med frigørende virkning, idet klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen.

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg følgelig mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Derfor lægger jeg til grund, at der er enighed om, at klager har betalt indklagede for parkeringen i det tidsrum, for hvilken indklagede har pålagt hende en parkeringsafgift. Der er ligeledes enighed om, at klager i

applikationen fejlagtigt har indtastet registreringsnummeret forkert, således at der blev indtastet [REDACTED] i stedet for [REDACTED] (der er tastet "■" i stedet for "■" og "■" i stedet for "■"). Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager ved indtastningen anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at hun har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift. For så vidt som vilkår herom må anses for vedtaget ved klagers accept af de almindelige betingelser for mobilapplikationen, må et sådant vilkår følgelig tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c og U.2021.483.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand